



Naturskyddsföreningen
Västerås

Västerås 2024-10-27

Västerås stad
Byggnadsnämnden
721 87 Västerås
byggnadsnamnd@vasteras.se

Detaljplan för Västerås 4:88 med flera, Tunby, Västerås. Dp 1986
Diarienummer: 2022/00418

Naturskyddsföreningen i Västerås har tagit del av granskningshandlingarna för Dp 1986 och lämnar nedanstående synpunkter. Fortsättningsvis förkortas Naturskyddsföreningen i Västerås enbart som Naturskyddsföreningen.

Trots en del förbättringar sedan samrådsfasen ser Naturskyddsföreningen att det största problemet fortfarande inte är ordentligt besvarat. Det handlar om att det finns bättre platser att bygga mottagningsstationen på. Genom att välja en annan plats så kan naturvärden räddas, strandskyddet behållas oinskränkt och biologisk mångfald bevaras. Därför fokuserar vi i det här remissvaret på stationens lokalisering.

I Samrådsredogörelsen svarade Byggnadsnämnden på Naturskyddsföreningens synpunkter gällande lokalisering på alternativa platser. Flera olika placeringar hade tagits i beaktning, både öster och väster om den föreslagna. I svaret motiveras varför placeringen österut kunde avfärdas och vi instämmer med det. Men "åt väster är det Rocklundaskogen man har tittat på, och där bedömdes natur- och rekreationsvärdena vara så pass stora att någon avverkning och byggnation i skogen inte skulle komma att tillåtas. Dessutom skulle ledningsdragningar från skogen och ut till Vasagatan bli mycket kostsamma" (Samrådsredogörelse s. 13).

Här måste vi säga tydligt att åt väster, vid eller i Rocklundaskogen skulle Naturskyddsföreningen aldrig titta på som alternativ. Västerut ser Naturskyddsföreningen endast den stora tomma ytan på andra sidan Vasagatan, norr om Västerås arena, som alternativ. Om denna plats finns inte ett ord i svaret som Naturskyddsföreningen fick från Byggnadsnämnden. Idag används ytan som parkeringar vid evenemang, men man vet att färre parkeringsplatser fungerar bra som styrmedel för att öka användningen av kollektivtrafik. Det är bra ur klimatperspektiv. Naturskyddsföreningen förespråkar att en del av den nämnda ytan tas för placering av mottagningsstationen (se bild 1). Utöver stationen skulle det fortfarande finnas plats för parkeringar.

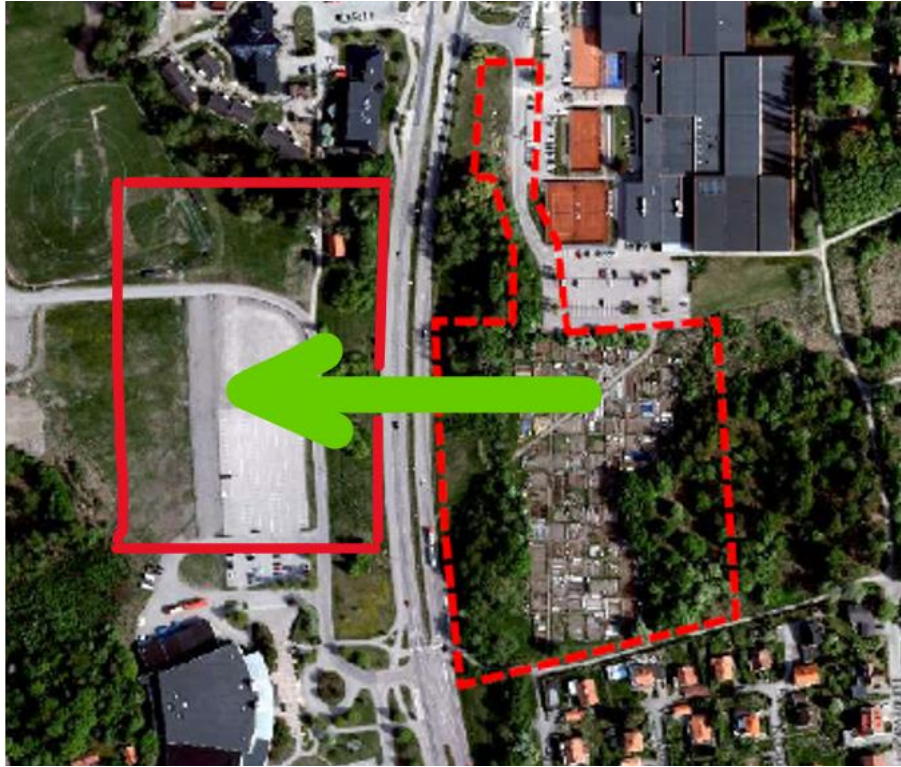


Bild 1

Till vänster (Vasagatans västra sida): vårt förslag.
Till höger (Vasagatans östra sida): Dp 1986.

Om "stationen behöver ligga i direkt anslutning till de luftledningar som passerar söder om Bellevuehallen" (Dp 1986 s. 12) kan man väl tänka sig som alternativ att stationen kan ligga i direkt anslutning till de luftledningar som passerar norr om Västerås arena (se bild 2).



Bild 2

På andra sidan Vasagatan (väster om Vasagatan) passerar luftledningarna mellan detta stora tomma område och Västerås arena (bilden är tagen norrifrån).

Att upphäva strandskyddet och att naturvärdesobjekt försvinner anser Naturskyddsföreningen är tillräckliga skäl för att försöka hitta andra lösningar. Därför är vårt förslag att flytta planområdet ca 200 meter västerut, så att det hamnar norr om Västerås arena.

Fördelar med vårt förslag är följande:

- Där finns ingen bäck och därför inget strandskydd som behöver upphävas, med den följaktliga negativa naturpåverkan.
- Där finns inget naturvärdesobjekt som behöver försvinna, som det som finns på det föreslagna planområdets norra del.
- Där finns inga bostäder som kan drabbas av buller eller magnetfält.
- Där finns inga fornlämningar som behöver fredas.
- Där finns längre avstånd från transportled för farligt gods (Vasagatan).
- Där finns bättre tillgänglighet för Räddningstjänsten
- Där finns ingen risk för skred och ras vid belastning (till skillnad från Persbobäckens ravin).
- Där finns mindre risk för eventuella översvämningar från Persbobäcken.
- Och slutligen kan odlingslotterna finnas kvar, med sina biologiska och sociala värden.

o o o o o

Remissyttrandet har sammanställts av arbetsgruppen Stadsplanering
Naturskyddsföreningen i Västerås

Med vänlig hälsning

Moa Olivensjö,

ordförande för Naturskyddsföreningen i Västerås

vasteras@naturskyddsforeningen.se

073-808 44 32