



Naturskyddsföreningen
Västerås

Västerås 2024-06-30

Västerås stad
Byggnadsnämnden
721 87 Västerås
byggnadsnamnd@vasteras.se

Detaljplan för Slottsträdgården 2 och Västerås 1:4, centrum, Västerås Dp 1993
Diarinumnummer 2021/00564

Naturskyddsföreningen i Västerås har tagit del av samrådshandlingarna för detaljplan Dp 1993 och lämnar nedanstående synpunkter. Fortsättningsvis förkortas Naturskyddsföreningen i Västerås enbart som Naturskyddsföreningen.

Detaljplanen inleds med följande: "Syftet med detaljplanen är att möjliggöra tillbyggnader på och väster om befintlig byggnad samt att öka fastighetens användbarhet och flexibilitet genom att möjliggöra för bostäder, centrumverksamheter, kontor, hotell, vård- och omsorgsboende, gymnasium och/eller vuxenutbildning" (s. 4).

Utifrån presentationen i detaljplanen undrar vi i Naturskyddsföreningen vad det finns för behov av en ny tillbyggnad, i fyra våningar kallad "Huskropp F", väster om den befintliga byggnaden. Om man inte vet än med säkerhet vad byggnaderna kommer att användas till (och ännu mindre med vilka specifika mål) varför bygga huskropp F? Motiveringen saknas. Byggandet av huskropp F innebär flera problem: några parkeringsplatser försvinner, en mast måste flyttas och det kommer att tas ned flera träd, bl.a. ett träd med mistel (s. 21). Att använda befintliga byggnader mera (som det framgår att planförslaget) är bättre än att ta ny markyta i anspråk. Naturskyddsföreningen ser inte fördelarna med detta bygge.

Eftersom platsen redan idag har en del hårdgjord markyta, är förlusten av naturvärden inte särskilt hög, men om man bygger bostäder i hela byggnaden som man gjort av fängelset bredvid, om man bygger till på de andra huskropparna (och om länsstyrelsen eventuellt flyttar ut helt senare av något skäl) så kan platsen för hus F behövas för annat, som ytor för samvaro för en trevlig bostadsmiljö. Därför föreslår Naturskyddsföreningen att överväga om marken där man föreslår bygga huskropp F kan användas till något annat, exempelvis en lekpark, ett utegym, ett utekontor eller en studiehörna (även en hundrastgård skulle det kunna vara, eftersom det inte finns en sådan centralt i Västerås idag).

Länsstyrelsen i Uppsala (som Länsstyrelsen i Västmanland har förordnat för att de är förhindrade att avgöra i denna fråga på grund av jäv, se s. 37) anser att planen har betydande

miljöpåverkan. I oenighet med Västerås stads bedömning, anser Länsstyrelsen i Uppsala att detaljplanen innebär en betydande miljöpåverkan både på områdets kulturvärden och andra utmärkande egenskaper i naturen (s. 37). Västerås stad instämmer inte med detta och ser inte heller att det finns behov att upprätta en miljökonsekvensbeskrivning.

Naturskyddsföreningen stödjer Länsstyrelsen i Uppsalas förslag om framtagande av en miljökonsekvensbeskrivning för att överväga behovet av att bygga huskropp F.

Slutligen vill Naturskyddsföreningen framföra att vi anser att det är bra att parken i öster bevaras och utvecklas. Men vi ser på Imperias hemsida att de har planer på att bygga en ny byggnad närmare järnvägen (gulfärgad på deras hemsida) som vi tycker inkräktar på parken, även om Imperia skriver motsatsen. Denna byggnad finns inte i den aktuella detaljplanen (varför?), men Naturskyddsföreningen vill ändå framföra det, eftersom parkens utveckling ingår i den aktuella detaljplanen.

Remissyttrandet har sammanställts av arbetsgruppen Stadsplanering
Naturskyddsföreningen i Västerås

Med vänlig hälsning
Moa Olivensjö,
ordförande för Naturskyddsföreningen i Västerås
moaolivensjoo@gmail.com
073-808 44 32