

Västerås stad
Byggnadsnämnden
721 87 Västerås
byggnadsnamnd@vasteras.se

Dp 1928, Detaljplan för Västerås 2:52 m.fl., Västra Skälby, Västerås
Diarienummer 2019/00653

Naturskyddsföreningen i Västerås har tagit del av samrådsunderlagen Dp 1928 och lämnar nedanstående synpunkter. Fortsättningsvis förkortas Naturskyddsföreningen i Västerås enbart som Naturskyddsföreningen.

1. Allmänt

Naturskyddsföreningen anser generellt att det är positivt med den hänsyn till naturvärden som visas för planområdet. Naturskyddsföreningen ser också som positivt att allt fler nya bostadsområden planeras med stor hänsyn till naturmiljön.

2. Trafik och mobilitet

Planområdets gator är i samrådsförslaget inte dimensionerade för busstrafik och det är inte möjligt att på något enkelt sätt förlänga stadstrafiken från vändplatsen i Skälby. Efter samrådet, under granskningsskedet, ska möjligheten att kollektivtrafikförsörja stadsdelen utredas (s. 30).

I ett nytt, modernt och hållbart bostadsområde borde det finnas kollektivtrafik. Naturskyddsföreningen anser att kollektivtrafikens utbyggnad ska följa med staden när nya bostads- eller verksamhetsområden tillkommer. Ska man få fler västeråsare att resa kollektivt behöver kollektivtrafiken vara tillgänglig och ett attraktivt alternativ. Vidare borde detta helst vara utrett redan tidigare i detaljplaneprocessen och förslag på lösning för kollektivtrafiken finnas med i samrådsremissen.

Vidare kan man, inspirerad i "trädgårdsstaden", separera biltrafik/bilparkering och boende: exempelvis placera bilparkering helt nära bostadsområde, vid busshållplats och väg. All infrastruktur som har med motortrafik att göra blir rationellt samlat på ett ställe. Genom att minska trafiken inom området kan ett säkrare, lugnare, lummigare och trivsammare bostadsområde skapas.

3. Avsaknad av MKB

Det är bra att det i detaljplanen planeras för behållande av de grönområden som redan finns i området, exempelvis värdefull naturmark, en åkerholme med stora ekologiska värden och med generellt biotopskydd samt några platser med naturvärde och med artrikedom. Men en stor fråga kvarstår: hur kommer dessa små områden påverkas av bebyggelsen runt om?

Under rubriken "Undersökning av betydande miljöpåverkan" (s. 33) presenteras det tydligt att "planområdets stora omfattning och varierade ändamål kommer att innebära en väsentlig förändring". Eftersom ÖP 58 saknar en miljökonsekvensbeskrivning, blir det än mer nödvändigt att en sådan tas fram för det här omfattande planarbetet.

I samrådsunderlagen står det att en miljöbedömning, med tillhörande miljökonsekvensbeskrivning, kommer att upprättas vid granskningsremissen. Att ta fram en miljökonsekvensbeskrivning först i granskningsfasen innebär att man har hunnit komma långt med planeringen och kanske kommer man inte gå tillbaka med vissa planer.

4. Dagvattendammar

Det planeras fem dagvattendammar och de är tänkta att användas som "lekvatten" för groddjuren (s. 28). Naturskyddsföreningen ser en risk i detta, eftersom man inte vet hur rommen påverkas av förorenat vatten som kan komma till dammen vid exempelvis kraftiga regn och rengöring av gator.

Här dyker frågan upp igen om nödvändigheten att ha en miljökonsekvensbeskrivning framtagen i god tid.

5. Rekreation

En stor del av området ingår i värdefulla gröna områden enligt grönstrukturplanen. Det är mycket bra att behålla de mest värdefulla naturmiljöerna i planområdet för rekreation och avkoppling för den växande befolkningen i området. Naturskyddsföreningen anser att det är bra att inte bara behålla Skälby IP utan också att detaljplanen möjliggör en liten expansion av den med ytterligare en bollplan.

6. Hur exploateringar ska bekostas

För bostäder bör, enligt översiktsplanen för Västra Skälby, ÖP58, exploateringen vara något högre än villor för att bära utgrävningskostnaderna (s. 33). Naturskyddsföreningen anser att ekonomin för utgrävning i samband med planering och exploateringar inte bör bekostas inom varje planområde utan den kan t. ex. fördelas ut på all exploatering i Västerås. Det är inte optimalt om man behöver bygga högre än man annars gjort eller minska på fredade grönområden och/eller avstå anläggning av nya parker för att ett område har mycket utgrävningar.

7. Bostäder för alla

På sida 32 presenteras att det planeras en blandning av olika boendeformer, hustyper och upplåtelseformer, något som ger "möjligheter för människor i olika åldrar och med olika bakgrund och erfarenheter att mötas". Men eftersom nyproduktion inte är billig, kommer det att finnas garanterat låga priser så att "alla" ska kunna bo där om de vill? Vi undrar hur man säkerställer att människor med olika sociala och ekonomiska förutsättningar skulle kunna bo där. Olika boendeformer, hustyper och upplåtelseformer garanterar inte det per automatik.

8. Bullervallar

På s. 11 står det att "bullervallen och bullerskärmen behövs för att säkerställa en god ljudmiljö för bakomliggande bostadskvarter". Med "bullerskärmen" på s. 17 hävdas att "på sex olika platser i detaljplanen är det nödvändigt att bebyggelsen som kommer till är sammanbyggd så att den kan fungera som bullerskydd för bakomliggande kvarter". Menas med det att några bostäder ska fungera som bullerskydd åt andra bostäder? Förmodligen kommer det att innebära en prisskillnad. Om så är fallet ser Naturskyddsföreningen en risk att man rangordnar bostäderna socioekonomiskt, samtliga boende bör skyddas likvärdigt från buller och i maximal grad.

9. Ej stadigvarande vistelse

Man har gjort en riskutredning (s. 37) som rekommenderar ett generellt skyddsavstånd mellan Västerleden och bebyggelse på 40 meter och att denna zon utformas på ett sätt som inte "uppmuntrar till stadigvarande vistelse". Det framgår inte klart varför denna utformning och vad det här innebär för naturen i det aktuella området. Detta bör kompletteras.

Remissyttrandet har sammanställts av arbetsgruppen Stadsplanering
Naturskyddsföreningen i Västerås

Med vänlig hälsning
Moa Olivensjö, ordförande
moaolivensjoo@gmail.com
073-808 44 32