



Västerås stad
Stadsbyggnadsförvaltningen
72187 VÄSTERÅS
E-post: stadsbyggnadsforvaltningen@vasteras.se

Remissvar: Granskning Dp 1897 Kristiansborgsbadet

Naturskyddsföreningen har i sitt tidigare granskningsyttrande 2019-04-28 ställt sig positiv till att förtätningen vid Kristiansborgsbadet sker på en hårdgjord yta. Vi kommenterade då detta och anslöt oss också till Länsstyrelsens svar beträffande parkområdet.

Men när vi nu läser planbeskrivningen Dp 1897 och Granskningsunderrättelsen så anmärker vi på ordvalet i den senare vilket vi anser är vilseledande gentemot detaljplanen som är det juridiskt bindande dokumentet.

Kommentar 1

I planbeskrivningen Dp 1897 daterad 2019-12-03 på sidan 5 står ” Parkmiljön i anslutning till Kristiansborgsbadet med värdefulla träd ska i största möjliga mån bevaras och få skydd i detaljplanen. På sidan 23 i Dp 1897, ekologisk hållbarhet, står att en ek och ett flertal mindre träd berörs, dvs skall tas ned.

Naturskyddsföreningen ifrågasätter hur ”i största möjliga mån bevaras” går ihop med att ett flertal träd skall tas ned. Ambitionen/förutsättningen för bygglov skall vara fåtal och inte flertal.

I Dp 1897 Granskningsunderrättelse på sidan 5 under rubriken ”Så här kan det se ut” läser man ”Parken vid Kristiansborgsbadet bevaras *likt den är idag* och alla träd med grövre stammar än 35 centimeter kräver särskilt lov för att ta ner”.

Naturskyddsföreningen reagerar på att olika ordalydelse används i de två dokumenten. Om ”parken bevaras likt den är idag”, varför ska man behöva skriva i samma mening att grövre träd ”kräver särskilt lov för att ta ner”? Vi förstår att det kan innebära att man kanske tänker söka lov senare för tar ner några träd. Dessutom så skrivs *alla träd* som kan tolkas att ett flertal större träd skall tas ned. Naturskyddsföreningen menar att granskningsunderrättelsen delvis är vilseledande. Detta måste framgå tydligt i planen.

Kommentar 2

Under rubriken ”Varför vill vi bygga här?” inleder man texten med den betonande meningen ”Västerås växer!” Med det leds man i tanken att vi nu behöver planera för helt nya stadsdelar och för ”komplettering i redan befintliga stadsdelar”. Vi reagerar på ordvalet. Varför benämna stadsförtätningen som en komplettering? Detta är ingen ”komplettering” eftersom det inte är

något som saknas i det aktuella området. Vi anser att denna retoriska formulering syftar till att dölja den bistra verkligheten: att kommunen vill förtäta staden och inte vill skapa en negativ reaktion eller motstånd som ordet förtätning brukar förorsaka. Naturskyddsföreningen föreslår att ta bort det missvisande ordet ”komplettering” och byta det mot ”förtätning”. Det är ju en förtätning i området och byggnaderna skär delvis igenom parkmiljön och reser sig som en hög vägg mellan grönområdet vid skolhuset och parkområdets östra del.

Naturskyddsföreningen menar också att vid granskningsrundan kan/ skall kommunen kunna uppskatta hur många träd som kommer att avverkas i ett parkområde. Utgångspunkten vid all förtätning skall vara att inga träd skall avverkas i ett parkområde.

För Naturskyddsföreningen i Västerås

Med vänlig hälsning

Bengt Jönsson, (ordf.)

070-2904020

Bengt.eb.jonsson@gmail.com

Eduardo Medina

Styrelseledamot