



Västerås stad
Stadsbyggnadsförvaltningen
72187 VÄSTERÅS
E-post: stadsbyggnadsforvaltningen@vasteras.se

**Remissvar: Granskning-2 Dp 1874 Kv. Urberget 1 och del av Västerås 2:113,
granskningshandling 2019-02-05**

Naturskyddsföreningen i Västerås har tagit del av granskningsunderlaget och har följande synpunkter. Vid granskningen i augusti 2018 framförde vi några synpunkter, och vi konstaterar att vi har kvar samma synpunkter på det nya planförslaget och dess konsekvenser. Första delen av vårt svar är därför samma som tidigare.

Pettersbergsskogen är en av de allra mest bevaransvärda skogarna vi har i Västerås tätort både ur ekologisk och social synpunkt. Det är viktigt att skogen skyddas från ingrepp men också att angränsande grönområden och gröna stråk skyddas och utvecklas så att skogen inte blir en isolerad ö.

Naturskyddsföreningen anser att planen med retorik försöker dölja en negativ påverkan. Särskilt har vår uppmärksamhet fångats av det faktum att så många stora gamla träd planeras att ta bort. Motiveringen är varierande:

”De gröna områdena som domineras av tallar hänger inte samma utan är i dagsläget fragmenterade. [...] Ett par av de befintliga träden närmast Pettersbergsgatan berörs av föreslagna husplaceringar”. Detta avslutas med följande stycke: ”Förslaget medför att ett grönt stråk binder samman skogen, pulkabacken och tallungen längs Pettersbergsgatan. Får grönområdet på andra sidan tallungen ta plats skulle det medföra att vägrummet minskar till förmån för det gröna”.

Naturskyddsföreningen menar att detta utgör en stor retorisk lek, eftersom det inte är möjligt att förbättra den gröna stråken genom att ta bort ”ett par träd” på ett ställe (Pettersbergsgatan, s. 7) och ta bort fem stora gamla tallar i den norra änden (Jakobsgatan, s. 8).

Dessutom bedöms dessa tallar ha höga naturvärden på grund av sin ålder och detta är tänkt att ”kompenseras” genom ”att de fällda stammarna läggs i närheten av området som faunadepå, dels att grova tallar huggs fram i skogsbrynet väster om planområdet för att öka solbelysningen på grova tallstammar för att gynna insekter” (s. 8).

Under avsnittet *Balanserad samhällsbyggnation* läser man att principerna har ”följts genom att avverkade träd ska placeras i en faunadepå, som anvisas av skogsförvaltaren i Västerås stad” (s. 27).

Vi i Naturskyddsföreningen anser generellt sett att ett levande gammalt träd har en mycket högre värde än när det läggs ner på backen.

I Dp skrivs "För att balansera att tallar tas ned inom planområdet kommer grova tallar i skogsbrynet mellan gång- och cykelvägen och fastigheten Urberget 1 att huggas fram. Detta gynnar insekter eftersom solbelysningen på grova tallstammar ökar" (s. 15).

Den insekt som kan tänkas dra fördel av solbelysning på gammal tallstam är reliktbodyck. De kan lika gärna finnas i de gamla tallar som finns i området idag, men det är ytterst tveksamt att de med automatik flyttar över. Det kan behövas lång tids solbelysning men är ändå inte säkert att det blir en etablering där. Hugger man ner tallar med reliktbodyck är nog populationen förlorad, även om man lägger de fällda stammarna intill de framhuggna träden.

Naturskyddsföreningen menar att om planen genomförs och tallarna måste tas ned så skall de absolut placeras i faunadepå såsom det beskrivs, men vi anser inte att detta är en kompensation för fällning av gamla träd som hyser värdefulla för insekter.

Naturskyddsföreningen har dock samma grundsyn som t.ex. länsstyrelsen dvs att tallarna skall vara kvar.

Nyttillkomna synpunkter.

Naturskyddsföreningen konstaterar att det inte redogörs för hur behovet av förskola och låg/mellanstadieskola skall lösas, detta trots att planen innebär ett tillskott på ytterligare 150 – 200 lägenheter utöver redan befintliga 350 lägenheter. Kvarteret Urberget är ett barnrikt kvarter (s7 i Dp). Har detta inte beaktats i den sociala miljöanalysen? Vi finner inte heller något yttrande från nämnden för skola och förskola.

Naturskyddsföreningen ifrågasätter varför kommunen inte kan ställa krav på innergårdarna för att höja kvaliteten (s7 i Dp). Lämnas kommunens invånare utan stöd när det gäller krav på utemiljön för de boende och deras barn- och ungdomar? Betyder det att de förslag som beskrivs i den sociala miljöanalysen inte blir bindande för fastighetsägaren / byggherren?

För Naturskyddsföreningen i Västerås

Med vänlig hälsning

Bengt Jönsson, (ordf.)

070-2904020

Bengt.eb.jonsson@gmail.com