

TTIP och Naturskyddsföreningens ställningstagande.

De senaste dagarna har det varit en intensiv diskussion om handelsavtalet mellan EU och Canada. Diskussionen och motståndet mot avtalet handlar till en del om de saker som Greenpeace och Naturskyddsföreningen belyste i ett par **debattartiklar i DN maj 2016**, men då med fokus på TTIP, dvs handelsavtalet mellan EU och USA.

Här följer några utdragna citat från debattartiklarna.

Citat (maj 2016): *"När USA:s handelsenhet USTR nyligen identifierade befintliga handelshinder i världen pekade den bland annat ut EU:s regelverk om kemikalier, förnybara energikällor och miljöanpassning av bränslen. Samtliga är exempel på lagstiftning som syftar till att skydda hälsa, miljö och klimat. Vi är oroliga för att TTIP kan resultera i ett avtal där central lagstiftning till skydd för hälsa och miljö hanteras som handelshinder."*

Citat (maj 2016): *"Det är hög tid att regeringen grundligt utvärderar vilka konsekvenser TTIP kan få för svenska miljöregler, klimatarbetet och vår möjlighet att gå före i arbetet kring farliga kemikalier, starkare miljöskydd och skärpta klimatmål i framtiden. I en sådan utvärdering måste dörren hållas öppen för slutsatsen att Sverige ska stoppa TTIP."*

Citat maj 2016: *"Vi är positiva till frihandel. Den centrala frågan gällande TTIP-avtalet är dock huruvida det är rimligt att ge kommersiella särintressen långtgående befogenheter att förhandsgranska miljöregler, stämma stater på miljardbelopp för nya klimatlagar och hämma arbetet mot exempelvis farliga kemikalier."*

För dom som vill läsa debattartiklarna i sin helhet finns här länkar och från dessa kan även hitta kommentarer.

[**"Med TTIP-avtalet riskeras skyddet för hälsa och miljö"**](#)

[**"TTIP inget mirakelmedel för jobb och tillväxt"**](#)

Ställningstaganden från Greenpeace och Naturskyddsföreningen är fortfarande högst aktuella. Läs gärna debattartiklarna.

Bengt Jönsson

Ordförande Naturskyddsföreningen i Västerås